

Петр Лютостанский

# ТРАНСФЕРЫ В ДВУСТОРОННЕЙ ТОРГОВЛЕ

Перепечатано из ежемесячного журнала BRYDŹ 2011

## ВВЕДЕНИЕ

или как я открыл Америку в консервной банке

Одно время мне не давала покоя проблема, какие заявки после интервенции противника выгоднее использовать на втором уровне: форсирующие или нефорсирующие. На фестивале в Слупске я все время приставал к присутствовавшим там авторитетам с вопросами о том, как они играют, и почему. К несчастью, никто не смог представить аргументы, которые бы меня убедили. Возможно, потому, что и сами звезды не были полностью уверены в том, как лучше играть. Больше всего мне понравился ответ, который дал Яцек Пщола: он сообщил, что они с Михалем, играя на макс, используют нефорсирующие заявки, а в матче форсирующие (и пояснил, что тактика торговли в этих видах соревнований различается).

Возвращаясь с фестиваля, я думал, что я уже знаю, как буду играть, но в какой-то момент мне пришла в голову дьявольская идея. Дело было около 6 лет назад, поэтому использование техасов после контры на открытие 1♥/1♠ уже было широко распространено по стране (насколько мне известно, в основном благодаря Марцину Лешневскому). Я подумал, что если техасы решают проблемы в тех секвенциях, то почему бы им не решить проблемы после других вмешательств? Первые подходы к теме казались обнадеживающими. Вернувшись домой, я сел за компьютер и начал расписывать конкретные секвенции. Понятно, что сразу же возникли проблемы, что делать с 4 червами, когда против нас входят 1♠, ведь контра должна быть техасом в бк? Как избежать занятия бк с неправильной руки, имея трефы? И многое другое... Лучше или хуже я решил проблемы поодиночке, и на Grand Prix Варшавы предложил все это Петру Кучарскому, с которым я тогда играл. К моему удивлению (он никогда не любил конвенции), он отреагировал с энтузиазмом и хотел сыграть это «прямо сейчас». Мы начали в тот же день, и как ни странно, конвенция, хотя и сырая, успешно прошла первое боевое крещение. Пиотрек решил похвастаться «нашим изобретением» перед Адамом Жмудзинским, и тут же узнал о том, что итальянцы так играют вот уже десять лет... С одной стороны – разочарование: «мы уже не пионеры». С другой стороны – сильный аргумент для продолжения работы над этими методами: «раз итальянцы играют это так долго и все еще не отказались от этого, значит, в этом что-то есть».

С тех пор партнеры менялись, но техасы оставались...

Прошло довольно много лет, и наверное, пришло время поделиться своим опытом.

В рассматриваемых секвенциях у трансферов есть два основных преимущества. Первое состоит в том, что в данный момент торговли у отвечающего еще не было возможности подать голос, поэтому у него могут быть самые разнообразные руки, тогда как о руке открывшего кое-что уже известно. Трансферная заявка дает отвечающему возможность лучше описать руку. Ключевым является то, что у открывшего появляется заявка, которая является так называемым „zbiornica”. Только с исключительными картами он делает заявку, отличную от принятия трансфера. Со средними руками он сам не высовывается, а оставляет отвечающему пространство для торговли. Второе преимущество трансферов – занятие контракта с лучшей руки. Практика показывает, что в результате трансфера на вход противника контракт не занимается с руки худшей, чем за остальными столами, и почти все рассчитывают на то, что финальный контракт будет играть в масти, показанной трансфером.

Я начну с секвенции, в которой использование трансферов все еще не очень популярно, хотя очень полезно.

Я буду избегать оценок силы в пунктах. Трансферы могут использоваться независимо от диапазона открытия и силы первых ответов на открытие; каждый должен самостоятельно адаптировать это к своему стилю, и не только открытий. Мне нравится играть так, чтобы трансфер в новую масть можно было давать уже с 5 пунктами, но только если это марьяж (либо с 10-9, либо шестой) в масти, в которую дается трансфер. При менее выгодном распределении оверов я предлагаю не опускаться ниже 7 пунктов.

В конце описания значения заявки я привожу примеры рук, с которыми можно так торговать. Я старался не приводить рук, которые могут породить споры на предмет оценки карты, а отображать с их помощью только системные установки. Тем не менее полностью избежать споров невозможно, особенно для инвитных рук. Ведь некоторые открывают на любых 11 PC, другие пасуют на 12 PC, так что и инвит они будут давать с разными руками.

### 1. ОТКРЫТИЕ 1♥

W	N	E	S
1♥	1♠	?	

X	Трансфер в бк, содержит множество рук, с которыми мы не можем сделать иной заявки. Содержит также руки с трефами, с которыми мы не хотим занимать бк: ♠Kxx ♥Jx ♦Qxxx ♣Kxxx; ♠xxx ♥Qx ♦KJxx ♣Axxx; ♠xx ♥xx ♦KJxx ♣AQxxx.
1бк	Трансфер в трефу. Практика показывает, что лучше не торговать таким образом без держки пик, если наша карта не делает контракт в бк маловероятным. Либо мы держим пику, либо у нас очень раскладная рука: ♠K10 ♥xx ♦Kxx ♣AJxxxx; ♠— ♥Kx ♦AQxx ♣Kxxxxxx.
2♣	Трансфер в бубну: ♠xxx ♥x ♦KQxxxx ♣Jxx; ♠AQx ♥Kx ♦KJxxx ♣AJx.
2♦	Трансфер в масть партнера. Обещает фит и либо очень слабую руку, либо форсинг до гейма: ♠xx ♥xxxx ♦Kxx ♣Jxx; ♠Jxx ♥Qxx ♦Qxxx ♣Qxx; ♠Kx ♥QJxx ♦AKxx ♣Qxx.
2♥	Простой подъем: ♠Qxx ♥Axx ♦xxxxx ♣Kx; ♠xx ♥Qxxx ♦KJxx ♣Qxx.
2♠	Раскладной инвит с фитом: ♠xx ♥Kxxxx ♦Axx ♣Qxx; ♠xxx ♥Axxx ♦KQxxx♣x; ♠x ♥KJxx ♦KQxx ♣Jxxx.
2бк	Силовой инвит с фитом: ♠Kxx ♥Axx ♦Jxxxx ♣Kx; ♠xxx ♥Kxx ♦AQxx ♣Qxx.
3♣/♦	Натуральный инвит к гейму на хорошем б-карте: ♠xx ♥x ♦AQJxxx ♣Qxxx; ♠Qxxx ♥x ♦x ♣KQJxxxx.
3♥	Блок: ♠x ♥Kxxx ♦xxxxx ♣xxx;                      ♠Jxxx ♥Qxxx ♦x ♣Jxxx.

Вышеприведенная секвенция очень похожа на секвенцию:

W	N	E	S
1♥/♠	X	?	

В этих секвенциях принято придерживаться правила, что подъем слабее, а трансфер в масть открытия сильнее. Я предлагаю поменять такой подход – как в этих секвенциях, так и после входа 1♠ на 1♥, а также добавить к слабому варианту форсирующие до гейма руки с фитом. У этого решения очень много преимуществ, особенно в секвенциях 1♥/♠-X-?. Удаление рук с фитом из реконтры значительно облегчает дальнейшую торговлю и делает систему более устойчивой при блоках второго защитника.

Практика также показывает, что лучше использовать более блокирующую заявку (подъем), если в нашей карте что-то есть, и менее блокирующую (трансфер), когда у нас нет ничего. Если противники сильны, мы их не заблокируем, однако если у второго защитника пограничная карта, то у нас есть шанс создать сложную позицию, в которой он может принять неверное решение. Конечно, граничная карта у него чаще бывает тогда, когда у нас нормальный подъем, чем когда слабый.

В секвенции 1♥-1♠-? главными преимуществами предлагаемого решения является возможность сфорсировать до гейма на очень низком уровне с сохранением значительного пространства для дальнейшей торговли, а также возможность слабого подъема с фитом, которая без использования трансферов отсутствует.

После 2-значной заявки 2♦ партнер, конечно, торгует в первом чтении в расчете на слабый вариант, но не забывает и о возможности сильной руки.

Распространенным является мнение, что слабый подъем должен обещать старшую фигуру в масти. Я против этого подхода, поскольку он сильно ограничивает использование этой заявки. У нас должно быть 3-7 пунктов, и шансы на старшую фигуру в козырях не следует преувеличивать. Такое соглашение, на мой взгляд, может иметь смысл в благоприятной зональности, когда можно прыгнуть в блок с любой слабой рукой при 4-картном фите (а также и с некоторыми руками при 3-картном фите). В других зональных ситуациях блокировать бывает страшно, и не следует создавать себе позицию, в которой приходится либо молчать, либо прыгать в блок, а промежуточное решение зарезервировано только для каких-то специфических рук.

Другой спорный вопрос – значение прыжков в 3♣ и 3♦. При использовании трансферов у нас есть два варианта: либо масть+фит, либо натуральный инвит. В предлагаемом решении с рукой «масть+фит» и силой инвита мы заявляем 2♠, и партнер может задать вопрос 2бк, в ответ на который мы заявим масть с рукой упомянутого типа или ответим 3♥, если наш инвит основан на выдающемся фите, и у нас нет выраженной побочной масти. Форсирующие руки типа «масть+фит» можно торговать путем непосредственного прыжка в 4♣/♦, если позволяет расклад (рекомендуется 10 карт в двух мастях), или через 2♦ с последующим назначением в боковую масть. При таком решении вы окажетесь в худшем положении по сравнению с играющими «масть+фит» только в случае, когда имеете силу инвита, а второй противник входит в торговлю. Удаление из трансферов в миноры инвитных рук с хорошей мастью способствует более точной дальнейшей торговле (после трансфера), облегчает нахождение острого контракта 3бк, а иногда инвитурующей прыжок оказывается отличной блокирующей заявкой! На мой взгляд, эти преимущества важнее, чем упомянутое неудобство.

Обращаем внимание, что все заявки от 2♦ до 2бк делаются с фитом. Такие договоренности, и особенно быстрое разграничение раскладного и силового инвитов, позволяют эффективно бороться с противниками в ситуациях, когда у нас червы, а у них пики. Решение о том, следует ли на 4♠ противников пасовать, контрить или идти выше, довольно часто бывает ключевым в торговле, начинающейся с 1♥-1♠.

На десерт я оставил обсуждение самого сложного вопроса – торговли после контры, которая является трансфером в бк. Прежде всего, ни контра, ни возможная в ответ на нее заявка открывшего 1бк не обещает даже полудержки пик! Открывший не обязан заявлять 1бк. 1бк

говорится с руками, на которых играя «нормально» – без трансферов – открывший спасовал бы на ответ партнера 1бк, а также с руками на грани инвита к 3бк. Принятие трансфера, в отличие от паса при игре без трансферов, не заканчивает торговлю, поэтому инвиты с позиции открывшего можно сделать более солидными. Этот принцип распространяется на любые позиции после трансферов, не только на трансфер в бк. При граничных руках следует также учитывать нашу позицию с конкурентной точки зрения. Если карта указывает на то, что занятие бк с нашей руки дает нам некоторое преимущество над парами, не использующими трансферы (лучшим признаком обычно является наличие второй фигуры, иногда занятие бк даже с комбинацией 10-х дает преимущество), то, пребывая в сомнениях, имеет смысл классифицировать руку как более сильный вариант.

В дальнейшей торговле нет необходимости в применении любых искусственных методов, можно торговать абсолютно естественно, только лишь помня о руках, которых у партнера быть не может, так как он сделал бы с ними другую заявку, и не забывая перед назначением 3бк проверить, держим ли мы пику.

Ниже приводится пример натуральных договоренностей для самой распространенной секвенции второго круга. Частота этих ситуаций дает повод о них договориться. Обсуждение таких договоренностей также является хорошей возможностью систематизировать типы рук, которые может иметь партнер, давая контру.

W	N	E	S
1♥	1♠	X	пас
1бк	пас	?	

2♣	К пасу (мы дали трансфер на случай, если бы партнер имел более сильную карту и хотел играть 3бк, но поскольку оказалось, что это не так, мы будем играть 2♣ с той же руки, что и на остальных столах): ♠xx ♥xx ♦Qxx ♣KQxxxx; ♠xx ♥xx ♦Axx ♣QJxxxx; ♠xx ♥Jx ♦Kxxx ♣QJ1098.
2♦	4 бубны, 5+треф, форсирует на 1 круг: ♠xxx ♥x ♦Kxxx ♣AQJxx; ♠xx ♥x ♦KQxx ♣AKJxxx.
2♥	От хорошего дублета, предполагает отсутствие держки пик, сила инвита: ♠xxx ♥K10 ♦Kxxx ♣AJxx; ♠xx ♥QJ ♦Kxxxx ♣AJxx.
2♠	Вопрос о держке, по меньшей мере инвит. Также возможна карта со шлемовыми амбициями и с держкой: ♠xxx ♥Qx ♦AJxx ♣Axxx; ♠AJx ♥xx ♦AQxx ♣AQJx.
2бк	Натуральный инвит, обещает, как минимум, полудержку (те, у кого слабее нервы, могут обещать держку): ♠Kxx ♥xx ♦AQxx ♣Qxxx; ♠QJxx ♥Jx ♦AQxx ♣xxxx.
3♣	Инвит на слабом 6-карте: ♠xxx ♥x ♦AQx ♣KJxxxx; ♠Ax ♥xx ♦Kxx ♣Kxxxxx.
3♦	Форсинг до гейма на 6+ трефах и краткости в бубне: ♠AQxx ♥Kx ♦x ♣KQxxxx.
3♥	Форсинг до гейма на 6+ трефах без 4-ки бубен и на краткости в черве: ♠AQx ♥x ♦AKx ♣AQxxxx.
3♠	Форсинг до гейма на 7+ трефах без 4-ки бубен и на краткости в пике: ♠x ♥Kx ♦KQx ♣AKxxxx.

Как видите, схема не предусматривает возможности наличия 5-ки бубен. Это не значит, однако, что вы не можете ее иметь. Это просто значит, что вы решили, что с вашей рукой при статистической руке партнера нет смысла показывать бубну. И вы последовательно не показываете ее и после того, как партнер зая заявил 1бк, сообщив о том, что у него довольно сбалансированная рука без особых усиления. Тем не менее если открывший заявит, например, 2♣, то заявка отвечающего 2♦ будет натуральной.

Некоторые проблемы, возникающие после трансфера в бк, сложны, но эти сложные сдачи встречаются редко. В целом секвенции очень просты и эффективны. Играть трансферы в самом деле не трудно! Надо только привыкнуть к этому. Если вы хорошо освоили основные правила натуральной торговли, то можно просто договориться с партнером о трансферах, садиться и играть. Не нужно обсуждать секвенции третьего круга, поскольку внедрение трансферов не мешает использованию в последующих секвенциях договоренностей, которые хорошо зарекомендовали себя в торговле без трансферов.

Наконец, могу предложить девиз любителя трансферов: «Всегда играй с партнером, которому можно без опасений доверить розыгрыш».

## 2. ОТКРЫТИЕ 1♣

Пора представить две секвенции, в которых трансферы уже получили достаточно широкое распространение. Это секвенции 1♣-1♥ и 1♦-1♥.

Трансферы в этих секвенциях внедряются довольно легко и приятно. Конечно, существуют некоторые проблемы, которые можно решать так или иначе, но общая концепция защищает себя сама.

Я продолжу приводить примеры рук, с которыми может быть сделана заявка, и при этом я буду избегать оценок силы в пунктах, предпочитая им обозначения намерений (слабый, инвит, форсинг до гейма). Вопрос о том, с какой силой в пунктах торговать тем или иным образом, я оставляю читателям. Примерные руки я стараюсь выбирать так, чтобы они не были спорными с точки зрения оценки карты, хотя применительно к инвитами полемики, вероятно, не избежать, хотя бы из-за различий в регламентации минимальной силы открытия. Некоторые открывают более консервативно, другие острее.

W	N	E	S
1♣	1♥	?	

X	Трансфер в 4+ пику. Имея 4 пики, минорную 5-ку и силу форсинга до гейма, мы предпочитаем начать с техаса в минорную масть, и только потом сообщить о пике. Исключением может быть рука со слабым минором, демонстрацию которого мы считаем второстепенной задачей. Вообще с силой до инвита включительно действует жесткая преференция показа 4-ки пик, а с силой форсинга до гейма преференций нет, система является гибкой и оставляет игроку свободу выбора, обусловленного оценкой карты: ♠KQ10xx ♥xx ♦xxx ♣xxx; ♠AQxx ♥Qx ♦Kxxxx ♣xx; ♠AKJx ♥xx ♦Ax ♣Jxxxx.
1♠	Трансфер в бк. Вообще говоря, сюда входят все руки, с которыми мы не можем или не хотим торговать как-то иначе, а спасовать не поворачивается язык: ♠Ax ♥xx ♦KQxx ♣KJxx; ♠Ax ♥Jx ♦Qxxxx ♣Qxxx; ♠Jxx ♥Kxx ♦Kxxx ♣Qxx.
1бк	Натурально! В этой секвенции достаточно заявок для распоряжения трюфовыми руками, так что трансфер не нужен. У нас есть инвит (2♦), форсинг (2♥), блок (3♣), а со слабой рукой, с которой мы не хотим блокировать, мы торгуем через 1♠ с намерением после этого

	<p>заявить нефорсирующие 2♣. В чем состоит разница между трансфером в бк и назначением 1бк? Прежде всего в том, что трансфер не ограничен сверху, а заявка 1бк делается с классической для этого ответа силой, т.е. ниже инвита. Петр Тушинский, который пришел к выводу, что трефовый трансфер в этой секвенции не нужен, предложил с очень плотной червой заявлять 1бк, а с более слабой трансфер. Я предлагаю немного другое определение, особенно полезное парам, не использующим открытие 2♣ <i>Precision</i>. Я предлагаю заявлять 1бк с картой, с которой мы не хотим услышать трефовые заявки партнера (как перевод 1бк в 2♣, так и вползание в 3♣ на возможные 2♥ противника). Очевидно, такими настораживающими факторами в основном являются неоднократная задержка в червах и слабая короткая трефа. Главное достоинство такой трактовки 1бк заключается в том, что мы получаем информационное преимущество перед другими парами в сдачах, в которых идет борьба за частичку. Мы различаем последовательности 1♣-1♥-1♠-2♥-? и 1♣-1♥-1бк-2♥-?. В первой из них партнер с пятью трефами в раскладе 5-3-3-2 легко может пойти в 3♣ (напрямую или через <i>lebensohl</i> при соответствующих договоренностях) а во второй он должен иметь более серьезные основания для переторговывания и может чаще рассматривать возможность сконtring противников:</p> <p>♠Jxx ♥QJ10x ♦KJx ♣Jxx;  ♠Qxx ♥K109 ♦Kxxxx ♣xx.</p>
2♣	<p>Трансфер в бубну. Следует помнить о том, что не стоит делать эту заявку на картах, с которыми при среднестатистической руке партнера лучше всего играть 1бк:</p> <p>♠Jxx ♥x ♦QJxxxx ♣Axx;  ♠AKxx ♥xx ♦KQxxx ♣Jx.</p>
2♦	<p>Инвит, не менее 5 треф:</p> <p>♠AJx ♥xx ♦Kxx ♣QJxxx;  ♠Ax ♥Jxx ♦Kx ♣Qxxxxx.</p>
2♥	<p>Форсинг на 5+ трефах:</p> <p>♠Kx ♥xxx ♦Qx ♣AKJxxx;  ♠Kxx ♥Jxx ♦Ax ♣KQxxx.</p>
2♠	<p>Натурально, блок:</p> <p>♠QJxxxx ♥xx ♦Qxx ♣xx;  ♠A109xxx ♥xxx ♦xx ♣xx.</p>
2бк	<p>Натурально, инвит:</p> <p>♠KJx ♥K109x ♦Qxx ♣Qxx;  ♠Kx ♥KQx ♦Qxxx ♣Jxxx.</p>
3♣	<p>Натурально, блок:</p> <p>♠xx ♥xx ♦Qxx ♣QJxxxx;  ♠x ♥Jxx ♦xx ♣Kxxxxx.</p>
3♦	<p>Инвит на хорошей 6-ке:</p> <p>♠Kxx ♥x ♦AQxxxxx ♣xx;  ♠Jx ♥Jxx ♦KQJxxx ♣Kx.</p>

Стоит отметить, что в односторонней торговле большинство пар уже отказалось от полной преференции, зато в двусторонней торговле этот принцип вездесущ. По моему скромному мнению, причин для отказа от полной преференции в двусторонней торговле больше, чем в односторонней. На это указывает тот простой факт, что когда нам не мешают противники и вопрос сводится только к эффективности используемых механизмов, мы можем позволить себе играть или не играть полную преференцию (возможно, за исключением секвенции 1♥-1♠, после которой мне неизвестны решения, позволяющие вести точную торговлю в рамках полной преференции). В двусторонней же торговле часто отсутствует пространство для современных конвенций, и приходится принимать критические решения в условиях полной неопределенности. В большинстве случаев при отказе от полной преференции эта неопределенность несколько снижается, и это часто помогает принять правильное решение.

Самые интересные проблемы в дальнейшей торговле появляются после трансфера в пик. Конечно, в ситуации, когда противники продолжают делать заявки, вы можете с успехом использовать те же схемы, что и в торговле без трансферов. В этом случае я советую не рассматривать применение повторных трансферов в качестве общего принципа, поскольку это создает много проблем и может привести к недоразумениям. Ниже я опишу одну секвенцию, которая случается довольно часто, и в которой повторный трансфер работает очень эффективно. Можно найти еще несколько, но они столь редки, что возиться с ними не стоит, пока мы не привыкнем к общей концепции трансферов. Давайте начнем с первых ребидов открывшего после паса второго защитника.

W	N	E	S
1♣	1♥	X	пас
?			

1♠	Форсирует на 1 круг. Показывает ровно 3 пика и карту, с которой ничего плохого не случится, если партнер займет бк со своей руки. Ранее я считал, что с тремя пиками следует всегда заявлять 1♠. Однако оказалось, что очень часто партнер имеет карту, с которой ему приходится заявлять 1бк, но это приводит к розыгрышу не с той руки. Поэтому с червой вроде Kx, KQx или AQ10 даже с тремя пиками лучше заявить 1бк: ♠Kxx ♥xxx ♦AQxx ♣Kxx; ♠AJx ♥x ♦Kxxx ♣AKJxx; ♠Qxx ♥AKxx ♦AQxx ♣Kx.
1бк	Подготовительная трефа либо с дублетом пик, либо с тремя пиками и картой, описанной выше: ♠Qx ♥xxx ♦KJxx ♣AQxx; ♠Kxx ♥Q10 ♦Axxx ♣KJxx; ♠Qxx ♥KJxx ♦Axxx ♣Kx.
2♠	Подготовительная трефа с четырьмя пиками: ♠Kxxx ♥Kx ♦Kxxx ♣Kxx; ♠AJxx ♥Qxx ♦xx ♣KQJx.

Я не буду описывать остальные заявки, поскольку их значения зависят от системы, используемой парой, и нет оснований менять их при переходе на трансферы. Вы можете играть так же, как играли, торгуя натурально. Стоит привести секвенцию, в которой я рекомендую использовать повторный техас.

W	N	E	S
1♣	1♥	X	пас
1бк	пас	?	

2♣	К пасу: ♠KJxx ♥xxx ♦x ♣QJxxx; ♠Qxxx ♥x ♦xx ♣KJxxxx.
2♦	К пасу: ♠Axxx ♥xx ♦Qxxxxx ♣x; ♠Jxxx ♥xx ♦KQJxx ♣xx.
2♥	Повторный трансфер, не менее 5 пик: ♠KJxxx ♥xx ♦Axx ♣Kxx; ♠QJ10xx ♥xx ♦xxx ♣KJx.
2♠	Заявка, выполняющая функцию масти противника (!), по меньшей мере инвит без 5 пик, в первом чтении вопрос о держке: ♠Kxxx ♥xxx ♦AQ ♣KQxx; ♠AQxx ♥xx ♦Kxx ♣Qxxx.

2бк	Натурально, инвит, обещает держку в черве (для отважных – полудержку): ♠Kxxx ♥Axx ♦Qxxx ♣Qx;      ♠Qxxx ♥KQxx ♦Qxx ♣Qx.
3♦/♦	Инвит с 5♠ и 5+♣/♦: ♠A109xx ♥xx ♦x ♣KQxxx; ♠K10xxx ♥x ♣QJxxx ♣Ax.
3♥	Инвит на хорошем 6-карте пик без краткости в черве: ♠AQ109xx ♥xxx ♦x ♣Kxx; ♠KQJxxx ♥xx ♦Ax ♣xx.
3♠	Инвит на хорошем 6-карте пик с краткостью в черве: ♠KQxxxx ♥x ♦K10x ♣Qxx; ♠AJ10xxxx ♥x ♦Kx ♣xxx.

Это была базовая версия, а для амбициозных версия посложнее:

2♣	a) 4♠ и 5+♦. Может быть 4 бубны, но только в раскладе 4-1-4-4.
	b) 5-6♠ без 4♣ и 4♦, инвит.
	c) 5-6♠ и 4♦, инвит.
	d) Инвит в равномерном раскладе с держкой в черве.
2♦	a) 5-6♠ и 4♣, инвит.
	b) 4♠ и 5+♣, инвит.
	На это открывший заявляет 2♠, если он хочет играть 2♠ в первом варианте или 3♣ во втором. Если он заявляет 2бк или 3♣, это значит, что он хочет играть этот контракт независимо от варианта. Открывший может также задать вопрос 2♥, сообщая о том, что у него 3 пики, и при первом варианте мы хотим играть гейм, а при втором может быть разное. Как видите, система препятствует розыгрышу контракта 2♠, если у отвечающего второй вариант, но прошу не забывать, что с большинством рук, на которых открывший хотел бы играть 2♠ на семи козырях, он не стал бы перед этим заявлять 1бк, только 1♠!
2♥	Трансфер, не менее 5 пик, слабый или форсинг до гейма.
2♠	По меньшей мере инвит в равномерном раскладе. Полноценная держка в черве только при руке со шлемовыми амбициями, иначе черва не держится.
2бк	4♠ и 5+♣, слабый или форсинг до гейма.

Остальное как в предыдущей версии.

На 2♣ партнер делает автоматическую заявку 2♦, и тогда:

2♥	5-6♠ без 4♣ и 4♦, инвит.
2♠	5(6)♠ и 4♦, инвит.
2бк	Инвит в равномерном раскладе с держкой в черве.
3♣	4-1-4-4 или 4-0-5-4, форсирует на 1 круг.
3♦	4♠, 5+♦, инвит.
3♥	6♠, 4♦, краткость в трефе, инвит.
3♠	6♠, 4♦, краткость в черве, инвит.

Осталось описать еще одну секвенцию:

W	N	E	S
1♣	1♥	X	пас
1бк	пас	2♦	пас
2♥	пас	?	

2♠	Хорошая 4-ка пик в варианте с 5 трефами.
2бк	4-2-2-5.
3♣	5+♣, синглет сбоку без хорошей 4-ки пик.



3♦	5-1-3-4. Попытка сыграть 3бк, предполагает слабого козыря.
3♥	5-3-1-4. Попытка сыграть 3бк, беспокойство за убитку в черве или за слабого козыря.
3♠	Такой заявки нет.
3бк	5-2-2-4.
4♥	Трансфер в 4♠.
4♠	К игре.

Вариант, описанный в рамке, может показаться немного космическим, но его скелет основан на трансферных гаджетах, много лет используемых в односторонней торговле. Однако в него внесены небольшие изменения для адаптации к специфике этой конкретной секвенции. Я привожу его в основном чтобы показать, как можно улучшить дальнейшую торговлю, но я не рекомендую применять его на начальном этапе внедрения трансферов тем, кто ранее не использовал трансферные гаджеты в односторонней торговле.

#### Трансферы после открытия 1♣ и входа 1♦

W	N	E	S
1♣	1♦	?	

После открытия 1♣ и входа 1♦ существует два основных варианта трансферных схем. В первом контра является трансфером в черву, 1♥ – в пику, а остальное аналогично трансферам на вход 1♥. Во втором контра означает 4-4 в мажорах, возможен расклад 5♥4♠ при силе слабее инвита. В этом втором варианте 1♥ означает 4+ пики без 4-4 в мажорах, а 1♠ показывает 4+ червы без 4-4 в мажорах и слабых 5-4. Конечно, эти основные различия влияют на значения более высоких заявок и на дальнейшую торговлю. Второй вариант имеет два основных преимущества. В первую очередь это более надежная устойчивость к блокам. Рассмотрим секвенцию:

1♣ – 1♦ - X – 2/3♦ - X – пас – ?

Когда контра обещает 4+♥ и не исключает руки с 4♥ и 4♠, ситуация неприятна. Со слабой рукой неясно, надо ли повторять черву или попробовать сфитовать пику. Партнерам надо договориться, что делать в таких ситуациях. Кроме того, не существует решения, которое позволило бы избежать попадания (время от времени) в неправильный контракт по системным причинам. Любая договоренность в приведенной секвенции имеет какой-либо серьезный дефект, который рано или поздно приведет к плохому результату. Во втором варианте трансферной схемы таких проблем нет. Самым важным недостатком второго варианта, несомненно, является отсутствие трансфера в бк. Кроме того, в случае трансфера в черву посредством заявки 1♠ мы теряем два уровня по сравнению с конкурирующим методом (хотя в то же время приобретаем информацию об отсутствии 4♠ в раскладах 4-4 и в раскладе 4♠5♥ при небольшой силе). Сложно оценить, какой вариант лучше. Я играл в обоих, но не могу их соизмерить. Думаю, это зависит от того, кто лучше справляется с какими проблемами. Первый вариант лучше прежде всего для тех, у кого при силе и раскладе на 1бк не поворачивается язык сделать это назначение из-за отсутствия ценностей в бубне. Второй вариант лучше для игроков, которым труднее разобраться с согласованием пик после показа партнером червы в ситуациях, когда противник их блокирует. Тем не менее оба трансферных варианта лучше, чем торговля без трансферов. Каждый из них решает часть проблем, возникающих при натуральной торговле, и не создает взамен новых. Кроме того мы, конечно же, сохраняем основное преимущество торговли трансферами, состоящее в назначении контракта со статистически лучшей руки.

**Первый вариант:**

Как всегда, я буду приводить примеры рук на рассматриваемую торговлю.

W	N	E	S
1♣	1♦	?	

X	4+ червы, если сила форсинга до гейма, то без 5♣: ♠AQxx ♥Jxxx ♦xx ♣Qxx; ♠Kx ♥KQxx ♦AKxxx ♣xx; ♠x ♥KJxxxx ♦Axx ♣xx.
1♥	4+ пики, если сила форсинга до гейма, то без 5♣: ♠Kxxx ♥Ax ♦xxx ♣xxxx; ♠KQxxx ♥Jxxx ♦xxx ♣x; ♠AJxxxx ♥Kx ♦Axxx ♣x.
1♠	Трансфер в бк. Трефовая масть в дальнейшей торговле может фигурировать только в слабом или в сильном варианте: ♠Kxx ♥Axx ♦xxx ♣Qxxx; ♠xx ♥Axx ♦Kxxx ♣KQxx; ♠Kxx ♥xx ♦Ax ♣AQxxxx.
1бк	Трансфер в трефу, полный диапазон силы, карта, с которой мы не боимся занимать бк либо с хорошей бубной, либо с очень резким раскладом, при котором контракт в бк маловероятен. При силе форсинга до гейма возможна мажорная 4-ка: ♠Qx ♥Ax ♦K10x ♣KJxxxx; ♠AQxx ♥Axx ♦— ♣KQJxxx.
2♣	Натурально, инвит с 5-кой или слабой 6-кой, карта непривлекательна для занятия бк, но не исключает бубновой держки: ♠Kxx ♥Jx ♦Kxx ♣KJxxx; ♠AJx ♥QJx ♦x ♣Qxxxxx.
2♦	6+ червей, слабый (3-6 PC) или форсинг до гейма на самосогласованной масти не более, чем с одной отдачей: ♠x ♥KJxxxx ♦xx ♣xxxx; ♠xx ♥AKJ10xx ♦xx ♣AQx.
2♥	6+ пик, слабый (3-6 PC) или форсинг до гейма на самосогласованной масти не более, чем с одной отдачей: ♠QJxxxx ♥xxx ♦x ♣xx; ♠AKQxxxx ♥Ax ♦x ♣xxx.
2♠	6+ треф, инвит, хорошая масть, обещает держку бубен: ♠xx ♥xx ♦Kxx ♣KQJxxx; ♠x ♥xxx ♦KJx ♣AQxxxx.
2бк	Натурально, инвит: ♠Axx ♥xxx ♦KJx ♣Kxxx; ♠xx ♥Qxx ♦QJxx ♣AQxx.
3♣	6+ треф, хорошая масть, инвит без держки бубен: ♠Ax ♥xx ♦xx ♣KQxxxxx; ♠Qx ♥Qx ♦xxx ♣AQ10xxx.

Дополнительные договоренности для секвенции:

W	N	E	S
1♣	1♦	X	пас
?			

1♥	3 червы без 4-х пик, форсирует на 1 круг: ♠Qx ♥Kxx ♦KQxx ♣Axxx; ♠Axx ♥Axx ♦Kxx ♣Qxxx.
1♠	4 пики без 4-х червей, форсирует на 1 круг: ♠AJxx ♥Kxx ♦QJxx ♣Jx; ♠Kxxx ♥xx ♦AQxx ♣Qxx.
1бк	2 червы и 3 пики: ♠xxx ♥Ax ♦KJxx ♣KQxx; ♠Kxx ♥xx ♦Qxx ♣AQxxx.

В остальных последовательностях надобность в подробных договоренностях о дальнейшей торговле возникает редко. А там, где ситуация того требует, нужно всего лишь действовать по аналогии с методами, описанными в ноябрьском номере.

Например, после секвенций:

W	N	E	S
1♣	1♦	X	пас
1♠/бк	пас	?	

2♦	Повторный трансфер, 5+ червей: ♠xx ♥xxxxx ♦Kxx ♣Ax; ♠Ax ♥KQxxx ♦Qxx ♣xx.
2♥	Эта заявка выполняет функцию масти противника, по меньшей мере инвит к гейму, в первом чтении вопрос о держке бубен: ♠AJx ♥KQx ♦xxx ♣Qxxx; ♠Jxx ♥Ax ♦Axxx ♣KQxx. <i>Прим.переводчика: Очевидная ошибка: в приведенных автором примерных руках у E отсутствует 4♥, чего быть не должно.</i>

Конечно, желающие могут применять аналогичные описанным в ноябре трансферные гаджеты. После трансфера в пику и ответа 1бк полезно иметь возможность дать повторный трансфер и в черву (заявка 2♦), и в пику (заявка 2♥).

#### Второй вариант:

W	N	E	S
1♣	1♦	?	

X	4-4 в мажорах или 5 червей и 4 пики слабее инвита: ♠KJxx ♥AJxx ♦Ax ♣xxx; ♠Qxxx ♥KJxxx ♦xx ♣xx.
1♥	4+ пики: ♠Axxx ♥xx ♦Kx ♣xxxxx; ♠KQxxxx ♥Axxx ♦x ♣Qx; ♠KJxxx ♥Axx ♦xx ♣Qxx.
1♠	4+ червы: ♠xx ♥KJxx ♦AKx ♣Qxxx; ♠AKxx ♥QJxxx ♦xx ♣xx; ♠Qx ♥AQxx ♦xx ♣Qxxxx.
1бк	Натурально: ♠Ax ♥Jxx ♦KJxx ♣xxxx; ♠xxx ♥Qxx ♦AJx ♣Kxxx.

2♣	Натурально, слабый или инвит, партнер с силой принятия инвита продолжает торговлю: ♠Kxx ♥xx ♦Ax ♣Jxxxxx; ♠Qxx ♥A ♦xxx ♣KJxxxx.
2♦	5+ треф, форсинг до гейма: ♠AQxx ♥xx ♦xx ♣AKJxx; ♠Kx ♥xx ♦Axx ♣KQxxxx.
2♥	6+ червей, слабый (3-6 PC): ♠xx ♥Kxxxxx ♦x ♣xxxx; ♠Kxx ♥Qxxxxx ♦xx ♣xx.
2♠	6+ пик, слабый (3-6 PC): ♠AJxxxx ♥xx ♦xxx ♣xx; ♠Jxxxxx ♥Jxx ♦Kx ♣xx.
2бк	Натурально, инвит: ♠KQx ♥Jxx ♦QJx ♣Kxxx; ♠Qx ♥Jxx ♦KQ10x ♣Kxxx.
3♣	6+ треф, хорошая масть, инвит: ♠Jx ♥x ♦Jxx ♣AQJxxxx; ♠xxx ♥Ax ♦xx ♣AQxxxx.

**Прим.переводчика:** В рамках предлагаемой схемы не ясно, что делать отвечающему с силой инвита или форсинга на БК-руке без 4-картных мажоров и без держки бубен.

Торговлю после трансфера в мажорную 4-ку я описал в ноябрьском номере. Несколько иные методы я предлагаю использовать после контры, означающей наличие обеих 4-рок, в секвенции:

W	N	E	S
1♣	1♦	X	пас
?			

1♥	3 червы без 4-ки пик. Форсирует на 1 круг, не исключает сильные руки: ♠Qxx ♥Kxx ♦Kxx ♣Axxx; ♠x ♥Axx ♦Kx ♣AKxxxxx; ♠Axx ♥AQx ♦Kx ♣KQxxx.
1♠	4 пики, подготовительная трефа. Следовательно, 1бк исключает 3 червы, но не исключает 3 пики, что не является серьезной проблемой, так как у партнера их ровно 4: ♠KQxx ♥Axx ♦xx ♣QJxx; ♠Axxx ♥Kx ♦KQxx ♣Jxx.
2♦	Любой форсинг до гейма: ♠AQxx ♥Kx ♦Kxx ♣AKxx; ♠Ax ♥x ♦Axxx ♣AKQxxx.
2♥	4 червы, подготовительная трефа: ♠Axx ♥Jxxx ♦Kx ♣KQxx; ♠xx ♥KQxx ♦xxx ♣AKxx.
2♠	4 пики и 5+♣. Если играем 2♣ <i>Precision</i> , то сила инвита: ♠AQxx ♥xx ♦xx ♣AKQxx, если не играем, то сила ниже инвита: ♠Kxxx ♥Axx ♦x ♣KJxxx.
3♦	4 червы и 5+♣. Если играем 2♣ <i>Precision</i> , то однозначно форсинг: ♠AQx ♥KJxx ♦x ♣AKJxx, если не играем, то по меньшей мере инвит: ♠Ax ♥KJxx ♦Qx ♣AQJxx.

3♥	4 червы и 5+♣. Если играем 2♣ <i>Precision</i> , то ровно инвит: ♠Kxxx ♥QJxx ♦x ♣AKQx, если не играем, то сила ниже инвита: ♠Ax ♥KJxx ♦xx ♣AQxxx.
3♠	4 пики и 5+♣. Если играем 2♣ <i>Precision</i> , то форсинг до гейма: ♠AKJx ♥x ♦Axx ♣KQJxx, если не играем, то сила инвита (с геймовым форсингом через 2♦): ♠AKJx ♥x ♦Axx ♣KJxxx.

Везде, где написано «5+♣», может, конечно, быть и 4, если имеем расклад 4-4-1-4. При этом мы также можем выбрать, какой из мажоров согласовать. Лучше тот, в котором имеется больше средних карт (Q,J,10).

Остальные заявки натуральны и соответствуют используемой парой системе.

Также стоит отметить, что независимо от принятого варианта значения контры на 1♦ можно принять следующие соглашения в приведенной ниже секвенции:

W	N	E	S
1♣	1♦	X	пас
1♥	пас	?	

1♠	Этой заявке было бы естественно придать характер выжидательной и форсирующей на 1 круг (ведь известно, что у партнера нет 4-ки пик). Ее можно использовать не только в значении «не хочу играть 1бк со своей руки». Я рекомендую применять ее всегда, когда у нас нет чего-то действительно необычного, что можно было бы показать в торговле. Мы оставляем место для торговли партнеру, который в рамках ребида 1♥ может иметь руки разного типа. Я предлагаю включать в эту заявку все инвиты на типичных раскладах, а инвиты на необычных раскладах торговать при помощи непосредственных натуральных прыжков: ♠Kxxx ♥Kxxx ♦xx ♣Qxx; ♠QJxx ♥Axxx ♦Kxx ♣Jx; ♠Kxx ♥KJxxx ♦Axx ♣xx.
2♦	Искусственный форснг до гейма: ♠AQxx ♥KQxx ♦Axx ♣xx; ♠Kxxx ♥AQxx ♦x ♣KQxx; ♠xx ♥KQxxxx ♦x ♣AQxx.
2♥	5 червей, поддержание торговли: ♠Kxxx ♥Axxxx ♦xx ♣xx; ♠Kxxx ♥Qxxxx ♦Axx ♣x; ♠xx ♥KQxxx ♦Qxx ♣xx.

В приведенных примерных руках первые две могут случиться независимо от используемого варианта трансферов, а последняя рука актуальна только для первого варианта, в котором контра является трансфером в черву.

### 3. ОТКРЫТИЕ 1♦

После открытия партнера 1♦ основная мысль остается такой же, как после открытия 1♣, изменения затрагивают только следующие заявки:

W	N	E	S
1♦	1♥	?	

1бк	5+ треф либо с держкой червей, либо с очень раскладной рукой. Возвращаемся к концепции трансфера в трефу. Здесь нет причин исследовать вопрос о том, имеет ли партнер бубну, поскольку он уже показал ее своим открытием (в отличие от открытия 1♣,
-----	---

	не обещающего наличие трефовой масти), так что имея хорошую руку для игры в бубнах, мы можем сообщить об этом самостоятельно. Заявка 2♦ теперь не будет означать инвита на трефе, поэтому возрастает количество рук, на которых полезно дать трефовый трансфер: ♠10x ♥K10x ♦x ♣KJxxxx; ♠Axxx ♥– ♦Kxx ♣AKJxxx.
2♣	Трансфер в бубну, либо 3+ бубны и слабая рука, либо 4+ бубны и сила форсинга до гейма: ♠xx ♥Kxx ♦KJx ♣xxxxx; ♠AKx ♥xx ♦Kxxx ♣AQxx.
2♦	Ровно инвита с 4+ бубнами: ♠xx ♥Axx ♦Axxxx ♣Jxx; ♠Kx ♥xx ♦QJxx ♣Axxxx.
3♣	Инвита на хорошей 6-ке: ♠xx ♥Axx ♦xx ♣KQ109xx; ♠Kxx ♥x ♦xxx ♣AQJ10xx.
3♦	Блок: ♠xx ♥xxx ♦AJxxx ♣xxx; ♠xxx ♥x ♦Kxxx ♣Jxxxx.

В дальнейшей торговле схемы после открытия 1♦ остаются такими же, как после 1♣, только секвенции, демонстрирующие наличие у отвечающего бубен, обещают на одну карту меньше, чем аналогичные секвенции после открытия 1♣.

Чтобы проиллюстрировать выгоды использования трансферов, приведу одну сдачу, которую я играл несколько лет назад на GP Polski в паре с Grzeńkiem Narkiewiczem.

N/EW	♠ x		
	♥ KQ98		
	♦ Axxxx		
	♣ Qxx		
♠ Qxxx		N	♠ KJxx
♥ xxxx		W	♥ AJ10xx
♦ QJ109		E	♦ x
♣ x		S	♣ 10xx
	♠ Axxx		
	♥ –		
	♦ Kxx		
	♣ AKJ9xx		

W	N	E	S
–	1♦	1♥	1бк*
2♥	пас	пас	2♠
пас	2бк	пас	3♦
пас	3бк	пас	4♥
пас	6♣	пас...	

Обратите внимание, насколько простой была торговля благодаря трансферам. Сидя на S, я смог точно описать свой расклад (например, если бы у меня было 4-0-4-5, то после 2бк я бы прыгнул в 4♥). Конечно, в этой сдаче того же эффекта можно было достичь, играя форсирующие ответы, но вряд ли нужно кому-то объяснять их недостатки, особенно в игре на макс. Кроме того, в этой сдаче уже после заявки 3♦ у Гжесека было убеждение, граничащее с уверенностью, что у меня ренонс червей. Почему? Потому, что с раскладом 4-1-3-5 я не стал бы рисковать, заявляя бк не с той руки, а заявил бы на первом круге 2♥ (форсинг до гейма с 5+♣). Также если бы у меня была более слабая карта (например, фоска вместо ♦K), я мог спокойно спасовать на 3бк, так как партнер уже знал о моем раскладе. Вистуя в этой сдаче, Bogdan Gierulski атаковал в козыря и этим спас 5% для своей пары, поскольку при любой другой атаке набиралось 13 взяток и более 99%, а за 920 причиталось «только» 95%. Насколько трудной оказалась эта сдача для играющих нефорсирующие назначения на 2-м уровне ясно из протокола, в котором преобладали бубновые шлемики, обреченные на неудачу при плохом раскладе козыря. Трефовый контракт значительно лучше, но в какой-то момент торговли игрокам приходилось решать, следует ли поскорее

согласовать бубну, сохраняя возможность показать червовый ренонс, или обозначить сильную трефовую руку, сознавая, что после этого показать ренонс уже не получится.

### Трансферы в секвенциях:

W	N	E	S
1♣/♦	1♠	?	

С самого начала я хотел бы отметить, что я отказался от использования трансферов в этих секвенциях, поскольку, в отличие от других последовательностей, довольно регулярно я оказывался в худшем положении, чем пары, не играющие трансферы. И хотя общий счет оказался немного в пользу трансферов, я сдался.

Вот схема с краткими комментариями и выводами:

пас	Возможна рука с 4 червами слабее инвита. Поначалу эти руки содержались в контре, но оказалось, что после контры в случае блоков неуверенность в отсутствии у партнера 4-х червей часто приводит к катастрофе: ♠xx ♥AKxx ♦xxx ♣Qxxx; ♠xxx ♥xxx ♦xxx ♣xxxx.
X	Трансфер в бк: ♠xxx ♥Kxx ♦Qxx ♣Axxx; ♠Axxx ♥Qxx ♦Axx ♣Kxx.
1бк	Трансфер в трефу: ♠KJ ♥Qxx ♦Ax ♣KJxxxx; ♠– ♥KQxx ♦Ax ♣KQJxxxx.
2♣	Трансфер в бубну. Конечно, после открытия 1♦ достаточно иметь фит, хотя это должно быть 4 карты: ♠xx ♥Kxx ♦Qxxxxx ♣Qx; ♠Axx ♥x ♦KQxxx ♣KQxx.
2♦	Трансфер в черву (5+): ♠xx ♥Kxxxxx ♦Kxx ♣Jx; ♠xxx ♥KQxxx ♦Ax ♣Qxx.
2♥	Ровно инвит с 4 червами: ♠Axx ♥KJxx ♦xx ♣Kxxx; ♠xx ♥KQxx ♦xx ♣KQxxx.
2♠	Форсинг до гейма с 4 червами без минорной 5-ки (а после открытия 1♦ без 4-картного фита): ♠Kxx ♥AQxx ♦Kxx ♣AJx; ♠xx ♥KJxx ♦Axx ♣AKQx.
2бк	Натурально, инвит: ♠KQx ♥Qxx ♦J10x ♣K10xx; ♠AQ10 ♥Qxx ♦xx ♣Q10xx.
3♣	б+ треф, хорошая масть, инвит: ♠Kx ♥xxx ♦xx ♣KQJxxx; ♠xx ♥Qx ♦Qxx ♣AQxxxx.
3♦	После открытия 1♦ блок: ♠x ♥Qxx ♦Qxxx ♣xxxxx; после открытия 1♣ натуральный инвит: ♠x ♥Kxx ♦KQxxxxx ♣xx.

Внимательный читатель наверняка уже заметил основные проблемы. Во-первых, те, что возникают после усиленного паса, использовать который не страшно, но только при условии, что нас не будут блокировать. Во-вторых, 2♥ как инвит позволяет нам часто играть 2♥, а не 3♥,

как большинство пар, но при этом червовый контракт разыгрывается с нестандартной и обычно худшей руки. В- третьих, из-за необходимости использовать свободные заявки на руках с 4-картной червой мы не имеем столько же, сколько в других секвенциях, способов распорядиться трефовой мастью. Поэтому с трефами часто дается трансфер в бк, после чего в случае блока второго противника точная торговля затрудняется в связи с большим количеством типов возможных рук.

Наибольшая прибыль при этой схеме исходит из трансферов в бубну и черву, а также из трансфера в бк, хотя, как я уже отмечал, после трансфера в бк возможны трудности (приходится чем-то поплатиться), если оппоненты мешают нашей дальнейшей торговле.

Подведу итог. Я настоятельно рекомендую использовать трансферы после открытия 1♦, но после входа 1♠ на открытие 1♣/♦ я могу рекомендовать трансферы только тем, кто любит приключения и готов без ущерба для морального духа пары при случае понести системные потери, которые иногда неизбежны.

#### 4. ТРАНСФЕРЫ НА 2-М УРОВНЕ, ПРОДОЛЖЕНИЕ

В этой статье мы закончим обсуждение трансферов на уровнях 1 и 2. Для этого я представлю предложения по применению трансферов после входа противника 2♣, а также объясню вам, почему я не рекомендую играть трансферы в секвенции 1♣/♦-X-?, а также после входа противника 1бк. Я могу начать с конца. Почему в обоих случаях не рекомендуется играть с трансферами, хотя некоторые так играют? По простым причинам. Играя в этих секвенциях натурально (и используя стандартный гаджет 2♣ после входа 1бк), мы не сталкиваемся с какими-либо существенными проблемами в торговле, при которых трансферы могли бы прийти на помощь. Также оппонент не указал своему партнеру вист, что могло бы часто сделать желательным розыгрыш с руки нашего партнера. Я просто возвращаюсь к идеологии внедрения трансферов и не вижу в этих секвенциях предпосылок, в свете которых оно имело бы смысл.

Я определенно не рекомендую играть трансферы после контры на открытие 1♦. Это секвенция, в которой в матче или в турнире наша карта и тактическая позиция временами будут склонять нас к блефу. Когда мы играем с трансферами (т.е. используем сильно искусственные конвенции), мы не можем блефовать, поскольку согласно правилам это будет считаться преступлением. В то же время после контры на открытие 1♣ можно отказаться от прежнего значения заявки 1♦ (независимо от того, является ли она натуральной или негативом без триплета треф) и использовать трансферы. Это не составит труда и не должно принести больших потерь, но и чрезмерных выгод тоже.

Торговля после входа противника 1бк происходит довольно редко, поэтому материал для исследования не очень объемный. Из известных пар трансферы в этой ситуации в течение многих лет использует пара Ковальский-Тушинский. Они хвалят эту конвенцию, так что может быть, в этом что-то есть. Однако я недостаточно знаком с этой темой, чтобы внятно представить соответствующие аргументы за введение трансферов в такие секвенции.

Не будем забывать и о главном недостатке трансферов. Контра на трансфер для противника относительно безопасна, поэтому для нас внедрение трансферов может быть связано с более серьезным риском, чем использование натуральных заявок (контру на трансфер очень часто можно удержать, тогда как после контры на натуральную заявку надо, как правило, искать какой-то фит). Таким образом, внедрение трансферов в секвенциях, в которых они не сулят особых преимуществ, не является правильным и обычно связано с недооценкой ущерба от облегчения торговли оппонентам (особенно использующим разумные методы).

Раз уж зашла речь о борьбе против трансферов, мои предложения по этой части достаточно просты. Если предшествующая торговля противников не указывает однозначно на их преимущество в силе, то контру на трансфер я предлагаю трактовать так же, как если бы мы имели дело с мастью, в которую противник дает трансфер. «Прием» вражеского трансфера, разумеется, следует трактовать так же, как в нашей системе трактуется заявка в масть противника.



Также по аналогии мы используем траппинг-пас. Если своей торговлей противники обозначили перевес в силе, то контру можно использовать как указание виста, или как предложение пойти в защиту – в зависимости от общих договоренностей нашей пары.

Ok, теперь пришло время описать некоторые трансферы. Первоначально я отказывался от использования трансферов после входа противника 2♣. Но однажды при обсуждении с моим тогдашним партнером (Krzyśkiem Burasem) проблем, связанных с секвенцией 1♦-2♣-?, мы пришли к выводу, что трансферы являются лучшим решением. Ранее мы проводили исследование среди нескольких ведущих польских пар. Оказалось, что даже среди пар, играющих много лет, некоторые имели в этой секвенции очень скудные договоренности. Трансферы в этом месте использовала только пара Krupowicz-Zawiślak, однако их метод был для нас слишком сложным, поэтому мы разработали собственный, намного проще. Позднее, оценив высокую эффективность этого решения, я разработал трансферную схему для всех последовательностей после входа противника 2♣. Она выглядит следующим образом (принципы аналогичны для всех открытий 1 в масть):

W	N	E	S
1♣/♦/♥/♠	2♣	?	

2♦	Трансфер в черву (5+).
2♥	Трансфер в пику (5+).
2♠	Широкий инвит с фитом (баланс на выигрыш от 2,5 до 3,5 в масти открытия). После открытия 1♣ предлагается использовать эту заявку в качестве инвита с раскладом 5♠ 4♥, поскольку после этого открытия общее правило применяться не может, и, как отметил Marcin Krupowicz, это расклад, с которым трудно сделать заявку в этой секвенции.
2бк	Натурально, инвит.
3♣	Трансфер в бубну (5+), по меньшей мере острый инвит (как инвит с 6+♦). После открытия 1♦ форсинг до гейма с фитом (по меньшей мере 4-картным).
3♦	Прыжок в новую масть я предлагаю использовать как натуральный инвит. Прыжок в масть открытия – это, конечно, блок. После открытия в мажор также разумно использовать прыжок в новую масть как масть+фит, это зависит от ваших предпочтений. Об этой дилемме (натуральный инвит или масть+фит) я более подробно писал в первой статье о трансферах.
3♥	
3♠	

Какова минимальная сила трансфера на 2-м уровне? Я предлагаю принять определение, аналогичное тому, которое я давал для трансфера на 1-м уровне. Там минимальным считался прикрытый (10-9) пятый марьяж, теперь за минимум предлагается принять прикрытый (10-8) шестой марьяж. Таким образом, мы даем трансфер на уровне 2 с картой, сила которой, как мы считаем, по меньшей мере эквивалентна силе карты, определенной выше.

Что, если 2♦ или 2♥ является трансфером в масть открытия? Тогда такая торговля означает фит и либо силу слабого подъема (около 5-8 PC), либо форсинга до гейма.

Некоторые могут не согласиться с натуральным значением заявки 2бк после открытия мажорной мастью. Пожалуйста, если хотите, можете в этих секвенциях использовать эту заявку для торговли с фитом. Однако если мы примем такое решение, я предлагаю вам не разграничивать использование заявок 2♠ в качестве слабого инвита, а 2бк в качестве сильного; лучше сделать 2♠ инвитом раскладным, а 2бк силовым (как в секвенции 1♥-1♠-?).

У нас осталась только одна секвенция:

W	N	E	S
1бк	2♣	?	

В этой секвенции 2♣ часто не означает наличие трефовой масти. Если она показывает трефу или трефу с какой-то другой мастью, то проблем нет – мы принимаем описанную выше

схему со значением заявки 2♠ как после открытия 1♣. Когда заявка 2♣ не обозначает никакой определенной масти, это также не создает проблем – мы применяем нашу схему, а заявке 2♠ придаем значение по меньшей мере инвита с трефами (есть несколько более сложных и в чем-то более эффективных решений, но стоит ли в них углубляться ради одной весьма редкой секвенции?). В иных ситуациях, например, когда 2♣ показывает оба мажора, вопрос становится сложнее и требует системного подхода (такие проблемы в торговле возникают часто). Но этот вопрос касается не трансферных решений, а системных правил торговли после ненатуральных входов противника (когда я закончу обсуждать трансферы, а читателям не будет хватать моих текстов, я опишу и решения проблем такого типа).

Внимательный читатель, вероятно, заметил, что я отошел от традиции приводить примеры рук, с которыми можно использовать данную заявку в описываемой схеме. Для этого есть три причины. Первая: я предположил, что читатели уже привыкли к технике трансферов, а именно подозрение в отсутствии у них этих привычек редактор Шульц приводил мне как аргумент в пользу таких примеров. Второй причиной является весьма шокирующий вид моей предыдущей статьи. Это видно только в последнем напечатанном варианте, но ясно: на какие расклады ни помотришь, становится страшновато. Третья причина – принятый формат описания, при котором я не расписывал по отдельности каждую секвенцию, а привел схему в целом. Поэтому приводить образцы рук было бы непростой задачей. Я надеюсь, что несмотря на отсутствие этих примерных рук, схема вполне удобочитаема.

На этом я заканчиваю обсуждение трансферов на уровнях 1 и 2. Однако это еще не заканчивает тему всех трансферов после вмешательства противников. Когда противники входят заявками 2♦/♥/♠, трансферы тоже находят себе применение, но только с уровня 2бк. Так что последующие статьи будут посвящены этим секвенциям.

## 5. ТРАНСФЕРЫ НА 3-М УРОВНЕ

Когда на наше открытие жестокий противник входит в торговлю 2♦, 2♥ или 2♠, возникает проблема силы торговли отвечающего. Нефорсирующая торговля вроде 1♦-2♥-2♠, или 1♣-2♦-2♥ и т.п., не вызывает никаких споров. Проблемы появляются только на 3-м уровне. Наиболее популярной конвенцией для облегчения «ловли диапазона» в таких секвенциях является *lebensohl*. Он позволяет отличать нефорсирующие руки от форсирующих до гейма, не оставляя, однако, места для инвитной торговли (за некоторыми исключениями в некоторых вариациях этой конвенции). Очевидно, это такая старая и затасканная конвенция, что у нее есть разнообразные варианты, в детали которых я вдаваться не хочу. Важно то, что инвитные руки приходится классифицировать либо как нефорсирующие, либо как форсинг до гейма, и что при этом со слабыми руками мы вынуждены занимать бк с руки, которая, как правило, хуже для розыгрыша контракта, который, вообще говоря, не исключен – ведь у партнера всегда возможны силовые надбавки.

В этих секвенциях на помощь, конечно, приходят трансферы. Первоначально трансферы использовались в этом месте в стиле, подобном *lebensohl*. Трансфер показывал либо слабую руку, либо форсинг до гейма, а инвитные руки по-прежнему приходилось классифицировать, относя их к одному из этих диапазонов силы. Партнер, конечно же, торговал изначально в расчете на слабый вариант. Преимуществом перед *lebensohl* было два: частый розыгрыш с лучшей руки и быстрое информирование о масти партнера даже при слабом варианте, что очень важно, особенно когда второй защитник участвует в торговле, поднимая ее уровень.

Однако я рекомендую иную версию трансферов. Я думаю, что стоит отказаться от показа на уровне 3 слабых рук со своей мастью, а взамен получить возможность проинвитутировать партнера. Потому что отсутствие инвитов приводит не только к переторговыванию или (реже) недоторговыванию в зоне гейма. Оно также затрудняет переход в шлемовую зону. Без инвитов никогда нельзя быть уверенным в том, был ли форсинг до гейма полноценным, или это был всего лишь натянутый до форсинга инвит. Применяя трансфер, обещающий по меньшей мере силу инвита, мы можем после этого не только лучше ориентироваться в геймовой зоне, но также

облегчаем себе шлемовую торговлю. Открывший уже своим первым ответом на трансфер (принимается инвит или нет) дает нам важную информацию о потенциальных шлемовых возможностях. Следуя принципам обоюдного обмена информацией, мы можем не тратить пространство торговли (которого нам так не хватает на этом уровне) на полуавтоматический прием трансфера или на lebensohl.

Поэтому я предлагаю трансферы в новую масть на 3-м уровне, обещающие силу по меньшей мере острого инвита. При этом на силе инвита масть должна быть, как минимум, 6-картной. Острый инвит – это не такой инвит, для принятия которого нужны большие излишки в пунктах, а такой, при котором требуется в первую очередь хорошая локализация онеров или дружелюбный расклад. Вопросы, связанные с операционными заявками и руками с фитом мы обсудим при представлении конкретных секвенций. В этой статье приводятся только простые секвенции, в которых открывший не показал никакой масти, так что нам нечего фитовать.

W	N	E	S
1♣	2♥	?	

X	Вызывная.
2♠	Натурально, не форсирует.
2бк	Трансфер в трефу, как минимум, острый инвит.
3♣	Трансфер в бубну, как минимум, острый инвит.
3♦	Вопрос о держке (без 4-ки пик и 5-ки в миноре, форсирует до 4♣).
3♥	Трансфер в пику, как минимум, острый инвит.
3♠	Форсинг до гейма с 5+♣, нежелание занимать бк.
3бк	К игре.
4♣/♦	Форсинг в раскладе 5+-5+, 5 в названной масти и 5 пик.

Аналогичную схему можно использовать после входа противника 2♠. Разумеется, вопросом о держке в этом случае будет «трансфер в пику» – 3♥.

Точно так же я предлагаю торговать, когда противник входит 2♥/♠ на наше открытие 1бк. С одним небольшим изменением. Поскольку бк уже занято, заявлять 3♠ с рукой, с которой мы не хотим занимать бк посредством трансфера в трефу (2бк) не имеет смысла. В предыдущей схеме не нашлось места для минорной двухмастки. Кроме того, при двухмастных руках отвечающего желательно назначать финальный контракт с руки открывшего. Поэтому я предлагаю использовать форсирующие до гейма двухмастные заявки 3♠, 4♣ и 4♦ следующим образом:

3♠	Оба минора.
4♣	Бубна и непоказанный противником мажор.
4♦	Трефа и непоказанный противником мажор.

Четыре описанные секвенции были выбраны не случайно. В них (а также в секвенциях 1♣-2♦-? и 1бк-2♦-?) торговля с трансферами на 3-м уровне лучше всего оправдана теоретически и проще в использовании на практике. Почему? Потому, что после открытия 1бк у нас есть уверенность, а после 1♣ очень высокая вероятность найти у партнера хотя бы двухкартный фит в демонстрируемой нами масти. Секвенции после входа 2♦ я опишу в следующей статье (заявка 2♦ часто искусственна, поэтому стоит описать различные варианты трансферов в зависимости от ее значения). По этому поводу стоит добавить, что если входы 2♥/♠ являются не одномастными, а двухмастными, с червами и пиками соответственно, то использование приведенной схемы все еще разумно.

Дальнейшая торговля после трансфера в новую масть? Аналогично банальным схемам для секвенций, означающих инвит с хорошей мастью. Только там если мы не принимаем инвит,

то пасуем, а любая другая торговля форсирует до гейма, а здесь если мы не принимаем (возможный) инвит, мы принимаем трансфер, а любая другая торговля форсирует до гейма.

Стоит принять соглашение о том, что секвенции:

1♣ – 2♥ – 3♥ – пас – 4♣

и

1♣ – 2♥ – 3♦ – пас – 3♠

показывают трефовые руки с усилениями и без фита, и что любая иная торговля открывшего (кроме 3бк) должна обещать фит. Эти договоренности наверняка правильны для тех, кто играет открытия полного диапазона. Играющим в Общем Языке надо подумать, нужны ли им в этих секвенциях заявки, показывающие сильный вариант с другой мастью – не трефовой. Если ответ положительный (я к этому не призываю) то придется ограничить кьюбидную торговлю. Сильный вариант с мастью будет приходиться в такой секвенции очень редко, и с этими случаями обычно можно как-нибудь справиться, а возможность, к примеру, описать сильный вариант с бубной заявкой 4♦ чаще всего не поможет нам достичь правильного контракта.

После трансферного вопроса о держке я предлагаю торговать натурально. При этом прием трансфера, т.е. заявку в масть противника, я предлагаю рассматривать как показ усиления и форсинг до гейма, а непосредственное назначение 4♣/♦ – как слабую торговлю (не форсирует).

Полагаю, что стоит привести несколько примеров рук, которые я считаю минимальными или близкими к минимуму для трансфера, обещающего по меньшей мере острый инвит (чтобы не было сомнений, подчеркнем, что такие трансферы также включают в себя руки, форсирующие гейм), а также некоторые образцы рук открывшего вместе с предлагаемой торговлей. В этих примерах я исхожу из того, что мы играем открытие 1бк 15-17 PC, а открытие 1♣ от 11 PC.

W	N	E	S
1бк	2♠	3♣	

Примеры рук E:

♠xx ♥Kxx ♦KJ10xxx ♣xx;

♠x ♥xx ♦Kxxxxx ♣Axx;

♠xxx ♥x ♦KQJxxx ♣xx;

♠Axx ♥xx ♦QJxxxx ♣x.

На это открывший заявляет 3♦ с руками:

♠Axx ♥AQJx ♦xx ♣KQJx;

♠Qx ♥AQJx ♦Axx ♣Kxxx.

Однако открывший назначает 3бк с руками вроде:

♠Kx ♥Axx ♦Axxx ♣Axxx;

♠KQ10 ♥AQxx ♦xxxx ♣KJ;

♠AQx ♥Qxxx ♦Ax ♣KJxx.

Стоит заявить 3♥ с картами типа:

♠xx ♥AQJ10 ♦Axx ♣AQxx;

♠Ax ♥AKJ10 ♦Qxx ♣Qxxx.

Или 3♠ с:

♠xx ♥AQx ♦Axxx ♣KQxx;

♠xxx ♥Axx ♦AKx ♣KQxx.

W	N	E	S
1♣	2♥	3♥	

Примеры рук E:

♠AJxxxx ♥xx ♦KQxx ♣x;  
 ♠Kxxxxx ♥Axx ♦x ♣Qx;  
 ♠KJxxxx ♥Kxx ♦Qx ♣Qx.

На это открывший заявляет 3♠ с такими руками:

♠xx ♥Qxx ♦Axxx ♣AKxx;  
 ♠Qx ♥KJx ♦KJxx ♣Kxxx.

Предлагается заявить 3бк с руками типа:

♠Qxx ♥KQ10x ♦AQ ♣J10xx;  
 ♠Qx ♥AQ ♦Jxxx ♣Axxxx.

Или назначить 4♠ с руками:

♠Qxx ♥xx ♦AJxx ♣Axxx;  
 ♠xxxx ♥Ax ♦KJxx ♣Kxx.

Заявить свою масть 4♣ (напоминаем, что это форсирующая заявка) стоит, например, с руками:

♠x ♥x ♦AKxx ♣AKJxxxx;  
 ♠x ♥Axx ♦AKx ♣AKJ10xx.

Дать кьюбид 4♦ стоит с картами типа:

♠Qxxx ♥xx ♦AKxx ♣Axx;  
 ♠Qxx ♥xx ♦Axx ♣AKxxx.

Конечно, поскольку в торговле не хватает места, иногда достигнутые контракты не будут правильными, но статистически мы будем в лучшем положении, чем пары, не применяющие трансферы. Как легко увидеть из приведенных примеров, прыжки в гейм после трансфера в мажор я предлагаю ограничить небольшой группой рук. С большинством рук, на которых мы принимаем инвит, я предлагаю «по пути» давать кьюбид. Это помогает не только достигать хороших шлемов, но также часто может удержать партнера от продолжения торговли после нашего прыжка в гейм, когда у нас граничная рука, с которой мы задавались вопросом, стоит ли вообще принимать инвит, и определенно не считали свои карты дающими шансы на шлем.

## 6. ТРАНСФЕРЫ – ПОСЛЕДНЯЯ СЕРИЯ

Я скромно надеюсь, что трансферы не только заинтересуют вас, но и принесут вам пользу. В последней серии давайте разберем еще несколько важных секвенций.

W	N	E	S
1♥	2♦	?	

X	Негативная либо форсинг до гейма с 5+ пик.
2♥	Самый обычный подъем.
2♠	Натурально, не форсирует, но также включает инвитные руки (с усилением нужно продолжить торговлю).
2бк	Трансфер в трефу, по меньшей мере инвит.
3♣	Фит в черве, инвит к гейму.
3♦	Фит в черве, форсинг до гейма – ничего не говорит о бубнах.
3♥	Блок.
3♠	5+ треф, форсинг до гейма, рука не годится для занятия бк.
3бк	К игре (альтернатива – бубновый сплинтер).

Несомненно, требует объяснения форсинг с пикой, включенный в контру. Конечно, это решение, которое повышает нашу чувствительность к блоку противника. Зато мы сами можем заблокировать заявкой 3♥ (вместо ее использования в качестве трансфера в пику), и у нас остается больше пространства для конструктивной торговли (если они нас не блокируют). Это место может принести пользу в ситуации, когда перед нами возникает проблема выбора аж из трех геймов (в пике, в черве или в бк), в которой для правильного решения часто нужна дополнительная информация.

Размещение инвита в 2♠, а не в контре, кажется вполне очевидным. Контра определенно была бы перегружена, если бы включала в себя еще и инвит с пикой. При использовании предложенного решения самая большая угроза состоит в том, что время от времени мы окажемся в более высоком контракте, чем остальной зал (3♠ вместо 2♠). Зато мы избегаем многих проблем в дальнейшей торговле, особенно вероятных в случае, если противники не будут смиренно пасовать.

W	N	E	S
1♥	2♥/♠	?	

пас	Может быть карта, с которой мы хотим наказывать пику.
X	9+ PC, нет фита в черве, нет штрафной контры на пику.
2♠	4+ червей, широкий раскладной инвит.
2бк	Трансфер в трефу, по меньшей мере инвит.
3♣	Трансфер в бубну, по меньшей мере инвит.
3♦	3+ червей, баланс на 2½-3 червы или форсинг до гейма.
3♥	3+ червы, силовой инвит (после входа 2♠ любой инвит).
3♠	5+ треф, форсинг до гейма, рука не годится для занятия бк.
3бк	К игре (альтернатива – пиковый сплинтер).
4♣/♦	Масть+фит.

Как видите, я предлагаю аналогичные методы после входов противника 2♥ и 2♠. Конечно, вход 2♠ лишает нас одной заявки, но это не приводит к изменению используемой схемы.

В первую очередь предлагается быть последовательными и сохранить вызывной характер контры на искусственные заявки и использование траппинг-паса. Если мы выбираем, с какими картами торговать сразу, а с какими можно пока спасовать, то безусловно безопаснее спасовать, если у нас есть возможность наказать пока что единственную показанную противником масть – вероятность попасть после этого в трудное положение минимальна.

Второй вопрос состоит в проблеме широкого инвита. Я уже касался этого в одной из предыдущих статей, но все же полезно привести крайние примеры рук, с которыми можно дать такой инвит:

♠х ♥Qxxx ♦Qxxxx ♣Kxx;  
 ♠Axxx ♥KJxx ♦х ♣Qxxx.

Несомненно, первая рука слаба в онерах, но она содержит значительные раскладные ценности, и все онеры имеют хорошие шансы оказаться играющими. Напротив, вторая рука гораздо сильнее, и некоторые сочли бы ее форсирующей до гейма (счастливчики, которые открывают от хороших 12). Присутствие столь разных рук в одной заявке не является существенной проблемой, так как от 2♠ до 3♥ еще много места, а мы уже сообщили, что у нас карта раскладного характера и инвитурующие намерения – информации вполне достаточно. С первой рукой мы можем попасть в гейм только если партнер заявит 3♦ или назначит гейм самостоятельно; другие его поползновения оставят нас безучастными. А со второй рукой удержать нас от назначения гейма может только заявка партнера 3♥ при первой возможности.

Заявки 3♦ и 3♥ являются повторением схемы, предложенной мною для 2-го уровня, только в гораздо менее комфортных условиях. Из-за нехватки пространства варианты силы заявки 3♦ становятся ближе друг к другу, нежели в аналогичных позициях на 2-м уровне, что, несомненно, наносит схеме некоторый ущерб, но я думаю, что все равно эту идею стоит использовать.

Стоит также упомянуть о 3♠ и 3бк. Две заявки, а хотелось бы поместить в них 3 типа рук: сплинтер, трефовая рука, неудобная для занятия бк, и натуральное назначение 3бк к игре. Я предлагаю отказаться от последнего значения, поскольку с любой рукой, с которой мы хотели бы играть 3бк, нам есть, чем заняться. Просто сначала мы расскажем партнеру, над чем мы работаем, и только потом назначим свои 3бк. Иногда при необычных руках партнера мы сумеем обнаружить что-то хорошее. Конечно, существенным недостатком этого решения является добавление еще одного ненатурального механизма. Стоит оно того или нет, зависит от предрасположенности партнеров к запоминанию. Следуя тому же принципу, после входа 2♦ вы можете договориться о том, что 3бк – это бубновый сплинтер.

W	N	E	S
1♠	2♦	?	

X	Негативная.
2♥	Натурально, не форсирует, но также включает инвитные руки с 5-картной червой (с усилением нужно продолжить торговлю).
2♠	Самый обычный подъем.
2бк	Трансфер в трефу, по меньшей мере инвит.
3♣	Фит в пике, инвит, ничего не говорит о трефах.
3♦	Трансфер в черву, по меньшей мере инвит.
3♥	Фит в пике, форсинг до гейма, ничего не говорит о червах.
3♠	Блок.
3бк	К игре (альтернатива – бубновый сплинтер).

Требует комментария выбор между трактовкой заявок с фитом: должно ли 3♣ быть инвитом, а 3♥ форсингом до гейма, или наоборот. Часто предпочтительнее, чтобы более низкая заявка означала форсинг, а более высокая инвит. Однако если более высокая заявка не оставляет партнеру места для промежуточной заявки, отражающей сомнения по части принятия инвита, то я считаю, что стоит позаботиться о торговом пространстве для такой возможности, даже отнимая при этом немного места у форсирующих рук.

W	N	E	S
1♠	2♥/♠	?	

пас	Может быть карта, с которой мы хотим наказывать черву.
X	Не менее 4-3 в минорах, нет фита в пике.
2♠	Подъем.
2бк	Трансфер в трефу, по меньшей мере инвит.
3♣	Трансфер в бубну, по меньшей мере инвит.
3♦	Фит в пике, инвит.
3♥	Фит в пике, баланс на 2½-3 пики (этот вариант только после входа 2♠) или форсинг до гейма.
3♠	Блок.
3бк	К игре (альтернатива – червовый сплинтер).
4♣/♦	Масть+фит.

Как и после открытия 1♥, я предлагаю против двухмастного входа, одна из мастей которого известна, бороться так же, как против входа одномастного. Между схемой торговли после входа 2♥ и после входа 2♠ есть только одно различие: после 2♠ у нас на одну заявку меньше, и поэтому нам приходится расширить значение заявки 3♥ по уже известной схеме.

---

Напоследок несколько слов о том, как бороться с ранее описанными конвенциями. Стоит отметить, что главным недостатком искусственных конвенций является то, что противникам предоставляется возможность принять участие в торговле относительно безопасным способом – с помощью контры. Вот почему важно договориться о том, как это средство применять, то есть, в какой секвенции контру полезнее использовать для указания виста, а в какой в целях конструктивной торговли. Конечно, нет смысла пытаться строго расписать свои установки для каждой возможной секвенции. Вместо этого нужно договориться о нескольких общих принципах. Я предлагаю следующие три:

1. Против искусственных заявок мы используем те же методы торговли, которые в соответствии с нашей системой мы применили бы против натуральных заявок, имеющих аналогичное значение. Разница только в том, что контра в секвенциях, обозначенных в пункте 2, приобретает вистовой характер.
2. Контра на искусственную заявку, означающую форсинг до гейма (несущественно, с фитом в масти партнера или без), или силу от инвита и выше (когда заявка не обещает фита в масти партнера), показывает ценности в контрируемой масти и имеет вистовой характер.
3. Контра на иные искусственные заявки по своему характеру аналогична контре, которую мы дали бы согласно своей системе на натуральную заявку, соответствующую демонстрируемой оппонентом карте.

Эти простые правила позволят вам без риска непонимания со стороны партнера разумно бороться с описанными в этом цикле конвенциями, а также с любыми другими конвенциями в секвенциях типа: открытие LHO, вход партнера, искусственная заявка RHO.

---

В заключение я хотел бы напомнить вам, что система торговли – это только инструмент. Как машина без водителя не поедет, так и система без игрока сама не заиграет. Продолжая эту аналогию... Не существует лучшей машины на свете. У каждого водителя свои предпочтения, и одна машина будет лучшей для одного, а другая для другого. Кроме того, какой из автомобилей лучше, зависит от условий, в которых нам предстоит работать (например, движение по шоссе сильно отличается от езды по бездорожью, а игра на импы от игры на макс). И последний, но не менее важный фактор – это привычка и опыт. Таким образом, инструмент (автомобиль, система), который мы используем длительное время, используется нами лучше, чем новый. Вероятно, это очевидно, но я чувствую, что многие часто забывают об этом. Вот почему я призываю к осторожности при внесении системных изменений. Вы спросите с удивлением: и кто бы это говорил? Ну... я отказался от первого десятка версий или около того, так что возможно, что мне лучше оставить это без комментариев.

Спасибо за интерес тем, кто дочитал до конца, и желаю вам удачи в совершенствовании системы торговли и практического применения новых решений.

---

Перевод А.Рыбникова, СПб, май 2020 г.